

Evidentialisme deel 1a en deel 1b - rationeel uitleggen waarom geloven in de opstanding niet zo vreemd is

Evidentialisme Deel 2 - de evaluatie

Opdracht video 1a

Bij deze video krijg je een opdracht voor verwerking. Luister naar de spreker en noteer voor jezelf de volgende zaken:

Kenmerken evidentialisme	Sterke kanten methodiek	Zwakke kanten methodiek

Hieronder vind je nog wat opdrachten die je bij het college zou kunnen uitvoeren of erna. Je kunt de vragen ook gebruiken om binnen een studiegroep verder te praten over evidentialisme.

De opdrachten zijn onderverdeeld in luistervragen en opdrachten voor de praktijk. De luistervragen kun je gebruiken om je te helpen concentreren op wat er gezegd wordt en het verhaal goed te kunnen volgen.

De opdrachten voor de praktijk zijn bedoeld om de kennis van de video toe te kunnen passen in je leven met God en de naaste.

Luistervragen

1. Wat geloven moslims over Jezus?
2. Waarom is het een argument dat de discipelen geloofden in de opstanding van Christus een sterk argument?
3. Waarom is de combinatie van het argument dat er een leeg graf was en het gegeven dat de discipelen geloofden in de opstanding van Christus als argument voor de opstanding van Christus te gebruiken?
4. Hoe hangt de verbreiding van het evangelie samen met de argumentatie binnen het evidentialisme?
5. Wat bedoelt de spreker in dit verband met cognitieve dissonantie?
6. Wat maakt het christelijk geloof vervolgens uniek ten opzichte van andere religies?

Opdrachten voor de praktijk

1. Wim geeft een voorbeeld van een gesprek met een ongelovige, je buurman, over Christus aan het kruis en zijn opstanding. In dit eerste college geeft Wim een serie argumenten die je zou kunnen gebruiken om in gesprek te gaan met deze buurman. Luister eens naar deze argumenten en noteer de argumenten die jij tijdens een dergelijk gesprek wel zou kunnen/willen gebruiken.

Argumenten die je zelf zou kunnen/willen gebruiken in een gesprek

2. Kan je na het kijken van de video aan de hand van de bovenstaande uitwerking een voorstelling maken van hoe je een dergelijk gesprek aan zou kunnen pakken? Welke ideeën, ingevingen, gedachten heb je gekregen?
3. Ken je mensen bij wie deze manier van verantwoord worden zou kunnen helpen om een gesprek te voeren over wat je gelooft?
4. Leg de naam of namen voor aan God in een moment van stilte en bezinning en luister eens wat Hij jou ingeeft. Wil je er echt mee aan de slag dan zou je God deze naam kunnen voorleggen en Hem vragen om jou de mogelijkheid te geven om in gesprek te komen met deze persoon.

Opdracht video 1b

Ook bij deze video krijg je een opdracht voor verwerking. Luister naar de spreker en noteer voor jezelf kort en duidelijk de voorbeelden die gegeven worden om het antropisch principe te duiden.

Antropisch principe voorbeelden (maak onderscheid tussen macro- en micro niveau)

Luistervragen

1. In welke situatie zou je gebruik kunnen maken van argumenten volgens het antropisch principe?
2. Waarom gaat geloof juist heel goed samen met wetenschappelijk perspectief volgens de spreker?
3. Met welke oplossing komt Dawkins voor het ontstaan van het complexe heelal?

Kijk naar de volgende video (volgende week).

Evidentialisme deel 2 - de evaluatie

Kijk nog eens naar je aantekeningen van de eerste twee video's over evidentialisme. Vandaag zal Wim Van Vlastuin proberen de belangrijkste sterke en zwakke punten te bespreken en nog wat toe te lichten. Zet zijn verhaal af tegen je eigen aantekeningen. Vul ontbrekende punten aan en corrigeer waar nodig. Heb je na het kijken van deze video vragen, dan hopen we dat je deze mailt naar vragen@akzplus.nl. Wim van Vlastuin zal in een apart college alle gestelde vragen langslopen en beantwoorden.

Luistervragen

1. Op welke manier gaat een evidentialist om met de andere mening van de niet - gelovige?
2. Wat is het verschil tussen evidentialisme en fideïsme?
3. Waarin verschilt evidentialisme van het kantiaans denken?
4. Hoe sluit het evidentialisme aan bij de Nederlandse geloofsbelijdenis?
5. Wat gebeurt er als evidentialisme een te grote rol krijgt in het geloof?
6. Wat is het conflict dat er ontstaat wanneer je evidentialisme als leidend principe gebruikt als het gaat over persoonlijk geloof?
7. Welke vraag blijft in het evidentialisme buiten beschouwing, hoewel wel erg belangrijk in het leven met God?